Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

Cabinet Ministru
Bd. Libertatii nr. 16,
Latura Nord, sector 5
București, cod poștal 050706

T: +40 372 111 506
Fax:+40 372 111 337
www.mdlpa.gov.ro

Către: **Domnul Cristian-Romeo ERBAȘU, Președinte**
Federația Patronatelor Societăților din Construcții
Municipiul București, str. Alexandrina nr. 20-22, sector 1

Nr. 53582/04.05.2022

Stimate domnule Președinte,

Referitor la solicitarea nr. 1786/28.04.2022, înregistrată la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației cu nr. 53582/29.04.2022, privind emiterea unui punct de vedere cu privire la aplicarea prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2022 privind ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/ contractelor de concesiune/acordurilor-cadru*, vă comunicăm următoarele:

Interpretarea dată de o serie de beneficiari cu privire la sintagma *„lucrări/produse/servicii de proiectare infrastructură de transport de interes național”* este eronată, complet artificială și este făcută cu ignorarea normelor de drept și a regulilor gramaticale.

Conform normelor de tehnică legislativă, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, și este obligatorie respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie. În cazul de față, la art. 1 alin. (7) din OUG nr. 47/2022 sunt reglementate contractele de servicii care intră sub incidența actului normativ, respectiv cele al căror obiect îl constituie realizarea studiilor de fezabilitate și/sau a proiectelor tehnice, care includ componenta de investigare geotehnică a terenului de fundare prin foraje/sondaje pentru infrastructura de transport național. La art. 1 alin. (8) se sintetizează toate categoriile de contracte prevăzute la alineatele anterioare (lucrări/produse/servicii) și se utilizează pentru prima dată în textul actului normativ sintagma „servicii de proiectare pentru infrastructura de transport de interes național” cu specificația faptului că acestea sunt cele prevăzute la alin. (7), deci cele menționate anterior. Din momentul definirii/configurării sintagmei „servicii de proiectare pentru infrastructura de transport de interes național”, aceasta este utilizată ulterior în cuprinsul actului cu același înțeles, fiind inadmisibilă atribuirea unui alt înțeles. Astfel, întreaga sintagmă „contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/acordurilor - cadru de lucrări/produse/servicii de proiectare pentru infrastructura de transport de interes național prevăzute la alin. (7)”, prevăzută la alin. (8), va fi redată ulterior prin sintagma „contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/acordurilor - cadru de lucrări/produse/servicii de proiectare pentru infrastructura de transport de interes național”, fiind evident faptul că ultima enumerare de termeni, aflați, așa cum ați menționați în adresa dumneavoastră la pct. 3, într-o alternativă conjuncțională, este compusă din: „lucrări”, „produse”, „servicii de proiectare pentru infrastructura de transport de interes național”.

De asemenea, trebuie avut în vedere și contextul în care este utilizată sintagma în cuprinsul art. 7 alin. (8) din OUG nr. 47/2022. Textul acestui alineat privește o ipoteză juridică născută prin exceptare de la prevederile art. 1 alin. (4) lit. b), alin. (5) lit. a), alin. (6) și (7), astfel: la art. 1 alin. (4) lit. b) sunt reglementate contractele de lucrări fără clauză; la art. 1 alin. (5) lit. a) sunt reglementate contractele de produse fără clauză, la art. 1 alin. (6) sunt reglementate contractele de produse fără clauză și realizate printr-o achiziție distinctă, pentru ca la art. 1 alin. (7) să fie reglementate contractele de servicii al căror obiect îl constituie realizarea studiilor de fezabilitate și/sau a proiectelor tehnice, care includ componenta de investigare geotehnică a terenului de fundare prin foraje/sondaje pentru infrastructura de transport național. Așa cum am menționat, ultima sintagmă este sintetizată la alin. (8) sub forma „servicii de proiectare pentru infrastructura de transport de interes național”. Deci exceptarea se face de la contracte de lucrări fără clauză, de la contracte de produse fără clauză, de la contracte de servicii de

proiectare pentru infrastructura de transport de interes național fără clauză, lucru evidențiat prin utilizarea conjuncției „și" înainte de termenul *contractelor*.

Din punct de vedere gramatical, utilizarea barei ca semn de punctuație poate fi semnalată în tot cuprinsul actului normativ, de exemplu pentru a evidenția diferitele tipuri de contracte: contract de achiziție publică/sectorială/de concesiune/acordului-cadru. Pentru a putea interpreta că sintagma „infrastructură de transport de interes național" privește oricare sau toate categoriile de contracte în funcție de obiectul acestora, respectiv de lucrări/produse/servicii de proiectare, având în vedere prevederile art. 1 alin. (7) și (8), trebuia în mod obligatoriu introdus un termen sau element de legătură care să specifice/evidențieze clar acest lucru (să puncteze unde se termină enumerarea), de exemplu: *„lucrări/produse/servicii de proiectare, aferente infrastructurii de transport de interes național"*, cu atât mai mult cu cât în tot cuprinsul actului normativ termenii „lucrări" și „produse" nu sunt limitați la a fi utilizați numai în legătură cu infrastructura de transport național. În plus, instituirea unei prevederi care să se aplice numai unor contracte dintr-un anumit domeniu trebuia temeinic fundamentată în nota de fundamentare, fapt ce nu s-a întâmplat. În concluzie, utilizarea barei în textul actului normativ nu poate primi alte funcții decât cele de delimitare sau substituire, conform regulilor gramaticale, și o interpretare subiectivă și forțată a unui text, contrar regulilor și normelor gramaticale și contravenind intenției de reglementare, nu se poate susține.

Reiterăm faptul că o noțiune sau sintagmă din cuprinsul unui act normativ, odată definită, nu poate primi alt înțeles decât cel atribuit anterior. Astfel, prevederile art. 7 nu pot să privească alte contracte decât cele reglementate la art. 1, singura diferență fiind că acestea se află în altă situație juridică decât la art. 1, respectiv fie se află în procedură de atribuire, fie se află în derulare dar conțin clauze care nu sunt aplicabile la data intrării în vigoare a actului normativ sau aplicarea acestora este sub nivelul clauzei de ajustare din act. O altă interpretare ar conduce la ruperea unității actului normativ printr-o interpretare distorsionată, forțată, în funcție de diverse interese, fapt inadmisibil. De asemenea, este inadmisibilă atribuirea unor înțelesuri diferite aceleiași sintagme în cuprinsul unui act normativ, fapt ce poate conduce inclusiv la o limitare artificială și arbitrară a efectelor actului. Având în vedere regulile de redactare a unui act normativ menționate mai sus, reluarea de fiecare dată când se utilizează sintagma a trimiterii la art. 1 alin. (7) ar fi redundantă și ar împovăra în mod inutil textul.

Pe lângă cele menționate mai sus, precizăm că suntem întrutotul de acord cu argumentele prezentate în adresa dumneavoastră, acestea circumstanțiindu-se metodelor de interpretare sistematică, logică și teleologică a textului.

Cu stimă,

MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE
ȘI ADMINISTRAȚIEI
CSEKE ATTILA

DIRECTOR GENERAL DGDRI
ALEXANDRU SOARE

Intocmit: Anne-Marie Hoară
Funcție: Consilier evaluare examinare SCR